Broj: S1 3 U 035818 20 U
Sarajevo, 16.09.2021. godine

ZA RAZMATRANJE ŽALBI
28.09.2021
03 13-1 177 20

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Davora Žilića i Maide Bikić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slađane Anđelić, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja „Primaprom" d.o.o. Banja Luka, Vidovdanska bb, Banja Luka, protivr rješenja broj: JN2-03-07-1-644-7/20 od 16.04.2020. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 16.09.2021. godine, donio je sljedeću:

## P R E S U D U

Tužba se uvažava, osporeno rješenje tuženog broj: JN2-03-07-1-644-7/20 od 16.04.2020. godine poništava i predmet vraća tuženom organu na ponovno rješavanje.

Obavezuje se tuženi da tužitelju nadoknadi troškove upravnog spora u iznosu od 100,00KM u roku od 15 dana od dana dostavljanja presude pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

## O b r a z l o ž e nj e

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, broj: JN2-03-07-1-644-7/20 od 16.04.2020. godine usvojena je žalba tužitelja izjavljena protiv odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: U.D.01.04.-3711/20 od 27.02.2020. godine, ugovorng organa JP BH POŠTA d.o.o. Sarajevo i usvojen je zahtjev za naknadu troškova za sastav žalbe u iznosu od 658,12 KM, dok je u preostalom dijelu odbijen kao neosnovan i obavezan je ugovorni organ da navedeni iznos nadoknadi u roku od 15 dana od dana prijema rješenja i usvojen je zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime nakande za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora zbog povrede pravila postupka, pogrešne primjene materijalnog prava i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja. Ukazuje da je osporenim rješenjem žalba usvojena i obavezan ugovorni organ da nadoknadi troškove sastava žalbe, a da je u obrazloženju navedeno da se tužiteljeva ponuda smatra neprihvatljivom, te da su žalbeni navodi povodom

ocjene neprihvatljivosti ponude izabranog ponuđača neosnovani, zbog čega je tuženi zaključio da osporena odluka ostaje na snazi i naložio ugovornom organu da okonča postupak. Navodi da je osnovna formalno-procesna nezakonitost osporenog akta sadržana u činjenici da je tuženi utvrdio djelimičnu osnovanost žalbe u dijelu koji se odnosi na valjanost punomoći, zaključujući da ugovorni organ nije smio po tom osnovu odbaciti ponudu, a što znači da je činjenično stanje u dijelu ovog žalbenog navoda ostalo nepravilno utvrđeno, te se postavlja pitanje zašto je tuženi naveo da osporena odluka ostaje na snazi. Navodi da je duga procesna nezakonitost sadržana u prekoračenju ovlaštenja tuženog prilikom ocjene osnovanosti žalbe obzirom da je tuženi preuzeo ulogu prvostepenog organa i zaključio da je tužiteljeva ponuda neprihvatljiva, a za šta nije imao pravno uporište. Tužitelj nadalje detaljno obrazlaže zašto smatra da je njegova ponuda prihvatljiva, te ukazuje da je navedene argumete tuženi potpuno ignorisao, zanemarujući svoju zakonsku obavezu da ocjena prihvatljivosti svih ponuda mora biti zasnovana na principu jednakog tretmana i nediskriminacije. Nadalje navodi razloge zbog kojih smatra da je ponuda izabranog ponuđača neprihvatljiva, te ističe da tuženi nije dao nijedan protivargument zašto nije prihvatio stavove tužitelja. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, ugovorni organ JP BH POŠTA d.o.o. Sarajevo i zainteresirana stranka „R&S" d.o.o. Sarajevo su predložili da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost osporenog akta primjenom odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu presude iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa proizlazi da je ugovorni organ JP BH POŠTA d.o.o. Sarajevo pokrenuo postupak javne nabavke kancelarijskog i ostalog materijala za administarciju, za koji je obavještenje o nabavci broj: 238-1-1-680-3-144/19 od 07.10.2019. godine i ispravka obavještenja broj: 238-1-1-680-165/19 od 15.11.2019. godine objavljeni na portalu javnih nabavki, te je nakon okončanog postupka dana 27.02.2020. godine donio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: U.D.01.04.-3711/20. Tužitelj je protiva navedene odluke izjavio žalbu, a tuženi je odlučujući o istoj donio osporeno rješenje kojim je žalbu usvojio, te usvojio zahtjev za naknadu troškova postupka u iznosu od 658,12 KM, kao i zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM. Tuženi je u obrazloženu osporenog rješenja naveo da je žalba djelimično osnovana, te da odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: U.D.01.04.-3711/20 od 27.02.2020. godine ostaje na snazi i naložio je ugovornom organu da okonča postupak.

Osporeno rješenje tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH je nepravilno i nije utemeljena na Zakonu.

Prije svega, očigledna je kontradikcija i nesaglasnost između navoda iz dispozitiva rješenja i spisa predmeta. Naime, dispozitivom osporenog rješenja je usvojena tužiteljeva žalba izjavljena protiv odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: U.D.01.04.-3711/20 od 27.02.2020. godine, dok je u obrazloženju navedeno da ista ostaje na snazi i nalaže se ugovornom organu da okonča postupak javne nabavke.



**Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88**
**Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321**

Imajući u vidu navedeno, ovo sudsko vijeće zaključuje da tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH u postupku, nije postupio u skladu relevantnim odredbama Zakona o javnim nabavkama, odnosno, u skladu sa odredbama Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" broj:29/02 do 53/16), a posebno imajući u vidu član 9., u vezi sa članom 13. citiranog zakona, prema kojem se u postupku mora utvrditi pravo stanje stvari, i u tom cilju moraju se potpuno i pravilno utvrditi sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja.

Odredbom člana 111. stav 1. ZJN propisano je da u postupku pravne zaštite URŽ može:a) obustaviti postupak povodom žalbe zbog odustanka od žalbe; b) odbaciti žalbu zaključkom zbog nenadležnosti, nedopuštenosti, neurednosti, nepravovremenosti i zbog toga što je uložena od osobe koja nema aktivnu legitimaciju; c) odbiti žalbu zbog neosnovanosti; d) poništiti odluku, postupak ili radnju u dijelu u kojemu je povrijeđen zakon ili podzakonski akti; e) odlučiti o zahtjevu ugovornog tijela za nastavak postupka javne nabavke; f) poništiti ugovor o javnoj nabavi ili okvirni sporazum u okolnostima iz stavka 2. ovoga člana.

Ovo nadalje znači da ukoliko je tuženi smatrao da je žalbu potrebno usvojiti tada je trebao i postupiti u skladu sa odredbom člana 11. stav 1. tačka d), odnosno poništiti odluku, postupak ili radnju u dijelu u kojemu je povrijeđen zakon ili podzakonski akti, te ukoliko je smatrao da je žalba neosnovana, odnosno da je potrebno ostaviti na snazi odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, trebao je postupiti u skladu sa članom 111. stav 1. tačka c).

Tužitelj je tužbom potraživao troškove postupka, i to takse na tužbu i takse na presudu. U skladu sa navedenim Sud je našao da tužitelju pripada pravo na naknadu troškova ovog spora u iznosu od 100,00 KM na ime takse na tužbu. Obzirom da je tužitelj uspio u ovom sporu, to isti nije niti obavezan na plaćanje takse na presudu, iz kog razloga se u ovom dijelu zahtjev tužitelja nije uvažio.

U ponovnom postupku tuženi će postupiti po uputama Suda sadržanih u ovoj presudi i nakon pravilnog i potpuno utvrđenog činjeničnog stanja donijeti odgovarajuću odluku pravilnom primjenom Zakona o javnim nabavkama te pravilnom supsidijarnom primjenom relevantnih odredbi Zakona o upravnom postupku.

Na osnovu izloženog ovaj sud je primjenom odredbi člana 37. stav 2. u vezi sa članom 34. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, odlučio kao u dispozitivu presude.

**ZAPISNIČAR**
**Slađana Anđelić**

**PREDSJEDNIK VIJEĆA**
**S U D I J A**
**Jadranka Brenjo**



**Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88**
**Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321**